



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-493/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju, OIB 71394193474, Split, Ulica kralja Zvonimira 14, odlučujući o žalbi Dragana Kresića, iz Osijeka, Kamila Firingera 2A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj P-57/2019-289 od 4. studenog 2025., 11. veljače 2026.

riješio je

Uvažava se žalba Dragana Kresića, iz Osijeka i ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj P-57/2019-289 od 4. studenog 2025.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem poništena elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja 16728, oznaka elektroničke javne dražbe: četvrta) koji je Financijska agencija, Regionalni centar Split provela s početkom dražbe 1. kolovoza 2019. i završetkom dražbe 23. kolovoza 2019.

2. Sud obrazlaže da je rješenjem od 6. studenoga 2017. određena prodaja imovine stečajnog dužnika određene kao kč. br. 3838 površine 7321 m2 upisane u zk. ul. 4528 k.o. Pazin i kat. čest. br. 3835/1 površine 3493 m2 upisane u zk. ul. 4439 k. o. Pazin, da je zaključkom od 3. listopada 2018. utvrđena početna vrijednost i uvjeti prodaje te je zahtjev dostavljen Financijskoj agenciji radi provedbe javne dražbe. Prema izvješću Financijske agencije pristiglo je 25 valjanih ponuda te je sud do sada donio 12 rješenja o dosudi, ali niti jedan od ponuditelja nije uplatio kupoprodajnu cijenu, iz čega sud zaključuje da se radi o očitoj manipulaciji s obzirom na činjenicu da je na četvrtoj javnoj dražbi prema tada važećem pravilniku jamčevina iznosila 0,10 kn. Da bi se spriječilo daljnje odugovlačenje postupka i s obzirom na

protek vremena od utvrđene vrijednosti te radi pravičnosti postupka, sud smatra da dražbu treba poništiti i ponovno donijeti zaključak o prodaji s jamčevinom od 10% od utvrđene vrijednosti nekretnine, slijedom čega je riješio kako je navedeno.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio Dragan Kresić iz Osijeka, ističući da je sud već ranije odlučivao o predmetnoj javnoj dražbi i da sud ne poštuje vlastitu odluku koja je postala pravomoćna, o načinu i uvjetima prodaje, o visini jamčevine i o tijeku prodaje te da je do odugovlačenja postupka došlo rijetkim donošenjem rješenja od strane suda. Ukazuje na rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-2388/2021 od 17. svibnja 2021. kojim je odbijena žalba istog žalitelja za prekid četvrte javne dražbe, odnosno kojim je utvrđeno da je dražba bila regularna i kojom je potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-57/2019-268, pa sada sud ne poštuje ni vlastitu pravomoćnu odluku. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i donijeti odluku o nastavku prodaje po izvješću FINA-e i da se odredi dosuda kupcima koji su ponudili nižu cijenu redom prema veličini cijene koju su ponudili.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ). Rješenje je pravilnom primjenom odredaba materijalnog prava valjalo ocijeniti nezakonitim i isto ukinuti.

6. Iz činjenica na koje se poziva prvostupanjski sud u pobijanom rješenju i koje proizlaze iz preslike dijela spisa dostavljenom uz žalbu, proizlazi da su se nekretnine stečajnog dužnika sukladno rješenju poslovni broj St-646/2016 od 6. studenog 2017. prodavale putem Financijske agencije i to na četvrtoj javnoj dražbi, koja je počela 1. kolovoza 2019. i završila 23. kolovoza 2019., a na koju dražbu je pristiglo 25 valjanih ponuda. Činjenica je da je sud do pobijanog rješenja donio ukupno 12 rješenja o dosudi i da niti jedan od ponuditelja nije uplatio kupoprodajnu cijenu, što, međutim, nije razlog za poništenje četvrte javne dražbe jer za takvu odluku nema uporišta ni u jednom zakonskom propisu.

7. Pravilnom primjenom odredaba Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; u daljnjem tekstu: OZ) koji se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način na temelju odredbe članka 247. SZ-a valjalo je u slučaju kada kupac kojem je nekretnina dosuđena ne položi kupovninu u roku koji mu je određen nastaviti s donošenjem rješenja o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi uz istovremeno oglašavanje nevažećom dosude kupcu koji je ponudio prethodno višu cijenu.

8. Razlozi koje prvostupanjski sud navodi ne mogu isključiti primjenu izričite zakonske odredbe članka 103. stavka 6. OZ-a, slijedom čega je rješenje nezakonito.

9. Prvostupanjski sud će nastaviti postupak donošenjem rješenja o dosudi sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi te će mu odrediti rok za polaganje kupovnine, a prethodno oglasiti nevažećom raniju dosudu kupcu

koji kupovninu nije položio u određenom roku. Pri tome valja ukazati sudu i na odredbu članka 247. stavka 5. SZ-a prema kojoj nakon neuspjele četvrte dražbe različni vjerovnici imaju pravo odlučiti o neunovčenom predmetu stečajne mase.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30882-e0016**

Kontrolni broj: **01947-072fc-5f8fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.